

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/...
KARAR NO : 2021/...

DAVACI :
VEKİL : AV. SAD KAYABA I (e-tebligat)

DAVALI : KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI I/ANKARA
VEKİL : AV. ... (e-tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : Kültür ve Turizm Bakanlığı Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü bünyesinde übe müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 68/B ve 76. maddeleri uyarınca ... Kültür ve Turizm Müdürlüğü übe müdürü olarak atanmasına ili kin 10.05.2021 tarihli 654385 sayılı i lemin; hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Devlet memurlarının naklen atanmaları konusunda idarenin kamusal yarar ve hizmet gerekleri do rultusunda takdir yetkisi oldu u, davacının aynı unvanla atanması nedeniyle mali hakları bakımından herhangi bir hak kaybı olmadı ı, dava konusu i lemin mevzuat hükümlerine uygun olarak tesis edildi i ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 2. dare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek gere i görü lüldü:

Dava, Kültür ve Turizm Bakanlığı Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü bünyesinde übe müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 68/B ve 76. maddeleri uyarınca ... Kültür ve Turizm Müdürlüğü übe müdürü olarak atanmasına ili kin 10.05.2021 tarihli 654385 sayılı i lemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Memurların kurumlarınca görevlerinin ve yerlerinin de i tirilmesi" başlıklı 76. maddesinde; kurumların, görev ve unvan e itli i gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine e it veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki di er kadrolara naklen atayabilecekleri öngörülmü tür.

Anılan maddeyle idarelere kamu görevlilerinin naklen atanmaları konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetkinin kullanımı kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olup, bu açıdan yargı denetimine tabi bulundu u idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının ... Özel dairesinde ... olarak 15.10.2013 tarihinde göreve başladı ı, 2014-2017 yılları arasında ... Büyük ehir Belediye Başkanlığı nda ... olarak görev yaptı ı, 2018-2020 yılları arasında ... Uygulamalı Bilimler Üniversitesinde Sı lık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı na Sı lık Kültür ve Spor daire başkanlığı olarak görev yaptı ı, 23.12.2020 tarih 978240 sayılı Kültür ve Turizm Bakanlığı personel hareketleri onayı ile Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü emrine übe müdürü olarak atandı ı, 15.01.2021 tarihinden itibaren Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü emrine übe müdürü olarak görev yapmakta iken yaklaşık dört ay sonra dava konusu i lemin ... Kültür ve Turizm Müdürlüğü emrine übe müdürü olarak atanması üzerine bakılan davanın

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/ ...
KARAR NO : 2021/ ...

açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda, davalı idare tarafından, dava konusu i lemin 657 sayılı Kanun'un 76. maddesiyle tanınan takdir yetkisi kapsamında tesis edildi i, ayrıca davacının kazanılmı hak aylı ı ile unvanının korundu u ileri sürülmekte ise de; dosyada mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacının Kültür ve Turizm Bakanlığı Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlü ü bünyesinde yaklaşık dört ay ube müdürü olarak görev yaptı ı, görevinde yetersiz ve ba arısız oldu u yönünde bir tespit bulunmadı ı, hizmetinin gereklerini yerine getirmede i ya da verimli bir biçimde sürdürülmesine engel olu turdu u yolunda davalı idare tarafından somut bir bilgi ve belge sunulamadı ı görüldü ünden, davacının geçmi hizmetleri ve hizmet süreleri de göz önünde bulunduruldu unda, sadece takdir hakkı gerekçe gösterilmek suretiyle tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 277,80-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 30/12/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Y.D. Harcı :	97,70 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	53,00 TL	
TOPLAM :	277,80 TL	